

Nota van inlichtingen | Selectiefase

PD-DBM Parkeergarage Garenmarkt Gemeente Leiden

Vragen & Antwoorden

Door de gegadigden zijn de volgende vragen gesteld, welke zijn beantwoord door de Aanbesteder:

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
1.	Selectieleidraad	5.3.2	15	Kredietinformatierapport: volgens eigen opgave van Graydon staat de PD-rating voor de kans dat een onderneming in staat van insolventie belandt. Er zijn tien mogelijke ratings, van AAA tot D. De 'triple A' rating is de beste score; de D rating geeft aan dat de onderneming in staat van insolventie verkeert. Het benoemen van klasse A als minimumeis betekent dat u meerdere solvabele ondernemingen uitsluit die gezien het aantal ratings, voldoende draagkrachtig zijn. Belangrijker nog, de samenstelling van een Graydon rating is niet-transparant en staat daarmee op gespannen voet met het aanbestedingsrecht. Graydon geeft niet aan op welke gegevens zij haar credit rating baseert. Wij raden u aan het vereiste kredietinformatierapport te herzien.	<p>De Aanbesteder begrijpt uw zorg, maar neemt uw suggestie niet over. Ten eerste is kwaliteit en betrouwbaarheid van de te selecteren Gegadigden voor wat betreft de continuïteit van de uitvoering van de Overeenkomst voor de Aanbesteder van essentieel belang, omdat er na opdrachtverstrekking sprake zal zijn van langlopende verplichtingen van de Opdrachtnemer. De Aanbesteder loopt een reëel risico op een faillissement van de Opdrachtnemer, mede veroorzaakt door dan wel als gevolg van de huidige economische omstandigheden. Er is behoefte aan een aanvullende en doeltreffende indicator voor betrouwbaarheid en continuïteit, vanuit oogpunt van algemeen publiek belang. Daarom wordt in aanvulling op de verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden een toets uitgevoerd op de kredietwaardigheid van de Gegadigden.</p> <p>Ten tweede heeft de gehanteerd normstelling voor kans op wanbetaling (PD-rating A) de kwalificatie "gemiddeld", en legt daarmee de lat niet disproportioneel hoog.</p> <p>Ten derde voldoet Graydon aan een wereldwijd bruikbare ISO-norm voor rating- en scoringssystemen, de ISO/TS 10674:2011. De norm stelt een groot aantal eisen aan ratingbureaus, zoals het waarborgen van objectiviteit in het rating proces, het meten van de voorspelkracht van de rating methodiek en het onderhoud op de onderliggende informatie en beoordelingsmodellen. Ook moet het ratingbureau transparant zijn in de procedures en methoden die worden gebruikt, zodat externe partijen kunnen begrijpen hoe een beoordeling tot stand komt. Het als bijlage 1 toegevoegde leaflet geeft aan waarop de berekende PD-rating is gebaseerd. Uiteraard kan Graydon de exacte formules om de PD-rating te berekenen niet prijsgeven maar de onderdelen die hierin worden meegenomen zijn in de leaflet terug te vinden. Tevens bestaat er de mogelijkheid voor de bedrijven zelf om via Graydon (kosteloos) inzage te krijgen in de eigen rapportage. Dit kan bijvoorbeeld na (kosteloze) registratie op https://bedrijfsprofiel.graydon.nl. Hier bestaat tevens de mogelijkheid correcties aan te geven danwel aanvullende gegevens toe te voegen aan de rapportage. Eventuele correcties en aanvullingen verwerkt Graydon, na controle, in haar rapportages.</p>
2.	Selectieleidraad	5.3.3,	16	Referentieprojecten: Het is ons niet duidelijk waarom de	De Aanbesteder begrijpt de bij u ontstane onduidelijkheid, maar

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
		5.3.4, 5.3.6		verlangde referenties van parkeergarages (5.3.3, 5.3.4 en 5.3.6) openbare parkeergarages moeten betreffen. Wij veronderstellen dat een niet-openbaar toegankelijke parkeergarage, die aan alle omvangseisen voldoet, ook een passende referentie is. Wij raden u aan te vragen naar parkeergarages in plaats van openbare parkeergarages.	neemt uw suggestie niet over. De architectonisch-bouwkundige en installatietechnische deskundigheid die vereist is voor het ontwerpen, realiseren en onderhouden van een kwalitatief hoogwaardige openbare (publiekstoegankelijke) parkeergarage is wezenlijk anders ten opzichte van het niveau van private parkeergarages (niet-publiekstoegankelijk). De hoge kwaliteitsambitie die van toepassing is op de onderhavige garage, rechtvaardigt het opnemen van deze kerncompetentie. Aan een openbare parkeergarage worden wezenlijk andere eisen gesteld dan aan een niet openbare parkeergarage, verwezen wordt naar de NEN 2443, die van toepassing zal worden verklaard.
3.	Selectieleidraad	5.9	22	Wij zijn verheugd dat u de beoordeling van ervaring van de gegadigden aan de hand van kerncompetenties serieus oppakt. Het Steunpunt is echter wel bezorgd over de administratieve lasten die de verlangde bewijsmiddelen ter zake de geschiktheidseisen en selectiecriteria met zich mee brengen. U verlangt een enorm pak papier: kopie-en van contracten, tevredenheidverklaringen en kopieën van allerlei plannen. Dat lijkt moeilijk te rijmen met uw verplichting de administratieve lasten zo beperkt mogelijk te houden (AW 1.6). Het is ook goed denkbaar dat gegadigden en opdrachtgevers moeite hebben met het verstrekken van kopieën van alle contracten. Wat moet een gegadigde doen indien een opdrachtgever dit verbiedt? Kan er niet volstaan worden met een eigen opgave van de werkzaamheden in combinatie met een tevredenheidsverklaring? Het Steunpunt raadt u aan na te gaan of het opportuun is de administratieve lasten te verlichten.	De Aanbesteder begrijpt uw zorg, maar acht het noodzakelijk de bewijsmiddelen voor de technische bekwaamheid en kwaliteitsbewaking te ontvangen en te beoordelen vóórafgaand aan het voornemen tot selectie, hetgeen in overeenstemming is met artikel 2.85 lid 3 Aanbestedingswet. Als Aanbesteder balanceren wij met betrekking tot het later verstrekken van bewijsmiddelen tussen enerzijds vertrouwen op de verstrekte eigen verklaringen en anderzijds het tijdig kunnen beoordelen van de bewijsmiddelen. Wij constateren als Aanbesteder helaas regelmatig dat Gegadigden voor onderdelen een eigen verklaring indienen, terwijl achteraf uit de verstrekte bewijsmiddelen blijkt dat niet is voldaan aan de eisen. Dit zorgt voor een aanzienlijke procesvertraging die bij de onderhavige aanbestedingsprocedure zeer onwenselijk is. Wij zien daarom verder geen mogelijkheden om de administratieve lasten nog verder te beperken. Wel is het voor de Aanbesteder acceptabel als van de gevraagde bewijsmiddelen slechts de relevante onderdelen en inhoudsopgaven worden verstrekt, of anonimisering plaatsvindt zodat opdrachtgevers geen bezwaar kunnen maken tegen verstrekking. Uitgangspunt is uiteraard dat de Aanbesteder op basis van de verstrekte informatie kan controleren of de betreffende Gegadigde aan de gestelde eis voldoet.
4.	Selectieleidraad	5.4.5	20	Tie-break Criterium: Wij vinden het geformuleerde tie-break criterium ongelukkig gekozen. De systematiek van de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit zijn er op gericht naar de competenties van gegadigden te kijken in plaats van nagenoeg identieke referentieprojecten. Het geformuleerde tie-break criterium heeft niets van doen met kern-competenties. Feitelijk bevoordeelt het partijen die nagenoeg dezelfde opdracht reeds eerder hebben uitgevoerd.	De Aanbesteder begrijpt uw zorg, maar neemt uw suggestie niet over. In de eerste plaats wordt benadrukt dat het tie-break criterium géén selectiecriteria is, maar een alternatief voor loting. Daarom handelen wij niet in strijd met selecteren op basis van competenties. De selectiecriteria zorgen naar onze inzichten voor voldoende onderscheidend vermogen. Naar onze overtuiging is het als - zelfs na toepassing van de selectiecriteria alsnog – meer dan 5 partijen in aanmerking komen voor selectie – rechtvaardiger eerst te kiezen

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				Het Steunpunt raadt u aan het tie-break criterium te heroverwegen.	voor toepassing van het voorgestelde tie-break criterium, dan het lot te laten bepalen wie de meest geschikte Gegadigden zijn. Mochten meer dan 5 partijen in aanmerking komen voor selectie op basis van de selectiecriteria, dan worden de Gegadigden die de kerncompetenties hebben opgebouwd in minder referentieprojecten geschikter geacht, omdat zij meer ervaring hebben met integraliteit. Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 19.
5.	Selectieleidraad	5.2	14	U verwijst meerdere malen naar het Aanmeldingsformulier en de daarin opgenomen Eigen verklaring die ingevuld en ingediend moeten worden. Bij de bijlagen wordt deze Bijlage B-1 wel genoemd, maar in alle stukken is geen formulier met die naam te vinden. Kunt u dit formulier in een invulbaar formaat ter beschikking stellen?	Ja. Het Aanmeldingsformulier is op 17 juli jl. reeds gepubliceerd op Tendered.
6.	Selectieleidraad	5.3	15	U verwijst hier naar een in te vullen referentieformulier. Dit formulier is niet terug te vinden in de door u gepubliceerde documenten. Kun u het bedoelde formulier in een invulbaar format ter beschikking stellen?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 5.
7.	Selectieleidraad	4.2	12	Aangezien gegadigden zonder de hier bovengenoemde documenten niet kunnen beginnen met indienen, gezien uw planning m.b.t. de publicatie van de nota van inlichtingen en de bouwvakvakanties die in deze periodes in heel Nederland plaatsvinden, verzoeken wij u de datum van aanmelding met ten minste een week uit te stellen.	Verwezen wordt naar de 1e Nota van inlichtingen selectiefase d.d. 18 juli jl., waarin de uiterste datum van het indienen van de Aanmelding is aangepast.
8.	Selectieleidraad	4.2	12	Aanmeldingsdatum is vastgesteld op 12 augustus 2013. Doordat de bouwvakvakantie in 3 regio's is opgedeeld is het voor de regio's Noord en Midden Nederland een datum die in hun bouwvakvakantie valt. Wilt u overwegen om de aanmeldingsdatum 2 weken op te schuiven? Mocht u dit honoreren wilt u dit dan binnenkort kenbaar maken?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.
9.	Selectieleidraad	5.3.8	17	Ontwerpwerkzaamheden d.m.v. Systems Engineering (ISO/IEC 15288:2008). De ISO/IEC 15288 is nog niet een verplichte erkenning voor Ingenieursbureau's. Vaak wordt bij ontwerpwerkzaamheden wel de systematiek toegepast, maar niet altijd zodanig omschreven als IEC 15288. Wordt de IEC 15288 verplicht gesteld of mag ook de Systems Engineering systematiek binnen een project zijn toegepast?	De norm ISO/IEC 15288:2008 wordt niet verplicht gesteld. Met de in de geschiktheidseis tussen haakjes geplaatste verwijzing naar de norm ISO/IEC 15288:2008 wordt bedoeld dat de term Systems Engineering is gebruikt zoals bedoeld/gedefinieerd in die norm.
10.	Selectieleidraad	5.3.5, 5.3.7,	16 + 17	De aanneemsom van de referentieprojecten moet minimaal EUR 15 mln bedragen. Bedoelt u hiermee dat het totale project	Met betrekking tot de geschiktheidseis 5.3.5 (constructief ontwerp van een ondergronds bouwwerk) betreft de genoemde

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
		5.3.8, 5.3.9		minimaal EUR 15 mln mag bedragen, ook wanneer het een combinatieproject betreft?	<p>aanneemsom van € 15 mln. de realisatie van het <i>ondergrondse deel</i> van het bouwwerk, indien er sprake is van een combinatieproject waarbij een deel bovengronds is. De aanneemsom heeft dus geen betrekking op de vergoeding voor het constructief ontwerp of op andere onderdelen van het project.</p> <p>Met betrekking tot de geschiktheidseis 5.3.7 (bouwkundige realisatie van een ondergronds bouwwerk) betreft de genoemde aanneemsom van € 15 mln. de realisatie van het <i>ondergrondse deel</i> van het bouwwerk, indien er sprake is van een combinatieproject waarbij een deel bovengronds is. De aanneemsom heeft dus geen betrekking op andere onderdelen van het project</p> <p>Met betrekking tot de geschiktheidseisen 5.3.8 en 5.3.9 (systems engineering voor een bouwwerk respectievelijk geïntegreerd contract voor ontwerp en realisatie) betreft de genoemde aanneemsom van € 15 mln. de realisatie van enkel het bouwwerk, indien er sprake is van een combinatieproject. De aanneemsom heeft dus geen betrekking op andere onderdelen van het project.</p>
11.	Selectieleidraad	5.4.2	19	Samenwerking in bouwteamverband. Mag hiervoor ook een referentieproject worden aangedragen dat is uitgevoerd door een combinatie van aannemers?	Ja. De Gegadigde moet aantonen dat zijn rol in de Combinatie van dien aard was dat hij voldoet aan de gestelde minimeisen. Indien de Gegadigde een Combinatie is en indien die Combinatie opdrachtnemer was van het betreffende referentieproject wordt de bekwaamheid van de gezamenlijke ondernemers die de combinatie vormen beoordeeld.
12.	Selectieleidraad	Bijlage B-1	30	De Word-versies van de in te vullen formulieren ontbreken in het ZIP-file A-1. Kunt u die ook verstrekken, graag zo spoedig mogelijk?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 5.
13.	Selectieleidraad	4.2	12	De geplande inleverdatum (12 augustus) valt samen met de gebruikelijke collectieve sluiting van de bouwsector. Gezien de aard van het dossier, vragen wij u ons twee weken uitstel te verlenen voor deze datum. De geplande aanbestedingsdatum zou hierdoor ons inziens zeker niet in gevaar komen.	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.
14.	Selectieleidraad	4.2	12	Wij willen u verzoeken, i.v.m. de vakantie, de datum voor het indienen van de selectiestukken van beide bovengenoemde parkeergarages te verplaatsen van 12 aug. A.s. naar 26 aug. A.s..	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.
15.	Selectieleidraad	-	1	Zoals u op de onderstaande afbeelding kunt zien (red. niet ingevoegd), biedt TenderNed niet de mogelijkheid tot het stellen van vragen.	Nee, dat is juist. Vragen dienen via de in de Selectieleidraad aangegeven wijze te worden ingediend.
16.	Selectieleidraad	-	-	Wij willen u verzoeken bovenstaande vragen op korte termijn (uiterlijk 19 juli) te beantwoorden	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
17.	Selectieleidraad	5.4	19	Conform selectie criterium 5.4.3 dient de gegadigde middels één referentieproject, in de afgelopen zeven jaar (te rekenen vanaf de uiterste datum van aanmelding als Gegadigde) een project te hebben gerealiseerd waarbij hij hoofdvantwoordelijk (Opdrachtnemer) was voor het Meerjarig Onderhoud en ten aanzien waarvan als minimumeis geldt dat: het een meerjarige Onderhoudstermijn van tenminste 10 jaar betreft en dit op de uiterste datum van Aanmelding al voor tenminste 5 jaar wordt uitgevoerd. Bedoelt de aanbesteder hiermee te zeggen, dat de gegadigde een referentieproject moet aanleveren welke niet ouder is dan 7 jaar en niet jonger dan 5 jaar i.v.m. de gestelde onderhoudstermijn? Zo ja, dan is deze eis naar onze mening niet redelijk en proportioneel en legt een te grote beperking op de markt i.v.m. met de geringe bandbreedte. Wij verzoeken u deze selectie eis te heroverwegen om gelijkwaardige kansen aan de markt te bieden, door bijvoorbeeld te eisen dat het project niet ouder is dan 7 jaar en dat er minimaal al 1 jaar onderhoud wordt uitgevoerd.	<p>De Aanbesteder neemt uw suggestie gedeeltelijk over. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 1.</p> <p>In deze Wijziging is de termijn van 7 jaar komen te vervallen. De Aanbesteder acht het echter noodzakelijk dat er substantiële ervaring is opgedaan met Meerjarig Onderhoud, zodat er daadwerkelijk sprake is van een kerncompetentie. Bij 5 jaar (50% voortgang t.o.v. 10 jaar Meerjarig Onderhoud) is dat naar de mening van de Aanbesteder voldoende het geval. Bij 1 jaar (10% voortgang t.o.v. 10 jaar Meerjarig Onderhoud) is dat onvoldoende het geval. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het referentieproject een bouwwerk in de B&U-sector moet betreffen; de Aanbesteder heeft de ervaring niet beperkt tot bijvoorbeeld parkeergarages. Bovendien is het een selectie criterium (niet voldoen aan het criterium leidt tot 0 punten en niet tot uitsluiting) en geen geschiktheidseis.</p>
18.	Selectieleidraad	5.4	19	Conform selectie criterium 5.4.3 dient de gegadigde middels één referentieproject , in de afgelopen zeven jaar (te rekenen vanaf de uiterste datum van aanmelding als Gegadigde) een project te hebben gerealiseerd waarbij hij hoofdvantwoordelijk (Opdrachtnemer) was voor het Meerjarig Onderhoud en ten aanzien waarvan als minimumeis geldt dat: het een bouwwerk betreft in de B&U-sector met een aanneemsom van tenminste € 15 mln. Naar onze mening beperkt u hiermee de markt, door het enkel aandragen van referenties uit de B&U-sector. Wij verzoeken u deze selectie eis te heroverwegen om gelijkwaardige kansen aan de markt te bieden, door bijvoorbeeld ook referenties binnen de GWW-sector toe te staan (evt. met onderhoud aan technische installaties).	<p>Nee, de Aanbesteder neemt uw voorstel niet over. Een bouwwerk in de GWW-sector heeft weliswaar enkele installatietechnische onderdelen, maar die zijn qua specificaties en functie vervulling onvoldoende vergelijkbaar met een bouwwerk in de B&U-sector. Er worden kerncompetenties verlangd met gebouwgebonden onderhoud, dat is breder dan technische installaties. Bovendien is het een selectie criterium (niet voldoen aan het criterium leidt tot 0 punten en niet tot uitsluiting) en geen geschiktheidseis.</p>
19.	Selectieleidraad	5.4	20	Met betrekking tot het TIE-BREAK CRITERIUM stelt de aanbesteder, dat wanneer er meer dan vijf Gegadigden op grond van het met Selectiecriteria behaalde aantal punten in aanmerking komen voor selectie als Gegadigde, het aantal Gegadigden gereduceerd wordt tot maximaal 5 door middel van een tie-break criterium. Is onze interpretatie juist dat, pas indien er meer dan 5 partijen aan de minimale criteria voldoen	<p>Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 4.</p> <p>Eerst wordt getoetst op uitsluitingsgronden (5.2), vervolgens op geschiktheidseisen (5.3). Gegadigden op wie een of meer uitsluitingsgronden van toepassing zijn of die niet voldoen aan een of meer geschiktheidseisen worden uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbestedingsprocedure. Indien er dan meer dan</p>

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				(5.3.1 t/m 5.3.12), de gegadigden beoordeeld worden o.b.v. 5.4 (technische bekwaamheid) en hiermee bonuspunten kunnen behalen? Is onze interpretatie juist dat het aantal ingediende referenties hier nog geen rol speelt? En dat het aantal ingediende referenties pas als Tie-break criterium wordt toegepast als er partijen een gelijk aantal bonuspunten hebben behaald en er meer dan 5 gegadigden voldoen aan de criteria? Stel dat de nummers 4, 5 en 6 in de ranking gelijke punten halen, is het dan zo, dat die betreffende Gegadigden in aanmerking komen voor de loting? Of worden dan alle zes de Gegadigden in de loting meegenomen?	vijf Gegadigden resteren, worden zij beoordeeld op de selectiecriteria (5.4.1 t/m 5.4.4). Die beoordeling wordt uitgedrukt in punten. De benaming 'bonuspunten' is niet aan de orde. Pas indien het resultaat van deze beoordeling op de selectiecriteria is dat meer dan vijf partijen in aanmerking komen voor selectie als Gegadigde, wordt het tie-break criterium toegepast (5.4.5) enkel die Gegadigden die gelijk zijn geëindigd op de vijfde plaats (in uw voorbeeld de nummers 4, 5 en 6). Mocht dit geen soelaas bieden, zal loting plaatsvinden (5.4.5, laatste alinea). Met de zinsnede <i>"De Gegadigden die het aangaat worden uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn."</i> (5.4.5, laatste alinea) bedoelt de Aanbesteder inderdaad dat alleen tussen de Gegadigden die gelijk zijn geëindigd geloot wordt. In uw voorbeeld de nummers 4, 5 en 6. Het aantal verschillende referenties speelt alleen een rol bij het tie-breakcriterium.
20.	Bijlage B-1	Bijlage B-1	30	De gegadigde dient per geschiktheids een volledig ingevuld en ondertekend referentieformulier in te dienen, overeenkomstig het Aanmeldingsformulier. Echter ontbreekt het document 'Aanmeldingsformulier' in de bijlage. Kan de Aanbesteder het betreffende formulier aanleveren?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 5.
21.	Selectieleidraad	6.4	25	In de voorwaarden 6.4.3 wordt gegadigde verzocht, binnen een termijn van twee weken te rekenen vanaf de dagtekening van het betreffende verzoek, een verklaring van de Derde(n) in te dienen waaruit blijkt dat de Gegadigde daadwerkelijk kan beschikken over de middelen van de Derde(n) waarop hij zich beroept overeenkomstig het in het Aanmeldingsformulier opgenomen format. Kan de aanbesteder zich nader verklaren welke format hij of zij hiermee bedoeld en dit format eventueel ter beschikking stellen?	Dit format is opgenomen in het Aanmeldingsformulier, als bijlage 3. Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 5.
22.	Selectieleidraad	-	1 t/m 31	De Aanbesteder verwijst in de selectieleidraad naar, door de Gegadigde in te vullen documenten. Wordt daarmee bedoeld Bijlage B-1? Bijlage-1 ontbreekt echter. Of dient de Gegadigde zijn eigen formats te gebruiken?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 5.
23.	Selectieleidraad	5.3.1	15	Laatste zin: "In de verklaring ...van de opdracht." Moeten wij als Besloten Vennootschap (B.V.) ook deze verwijzingen opmaken ? Of heeft dit betrekking op de bovenliggende alinea, voor de 'kleine rechtspersoon' ?	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 2.
24.	Selectieleidraad	5.3.1	15	"De Accountantsverklaring dient origineel te zijn" Moeten wij	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				als Besloten Vennootschap (B.V.) ook een originele accountantsverklaring indienen? Volstaat voor ons als B.V.; de recente jaarrekening met een kopie van de originele accountantsverklaring ?	Wijzigingen & Aanvullingen nr. 2
25.	Selectieleidraad	5.6 + 5.9	21+ 22	Welke bewijsstukken moeten meegezonden worden ? Paragraaf 5.6 en 5.9 spreken elkaar tegen; Par.5.6: indienen bewijsmiddelen behorende bij de geschiktheidseisen en selectiecriteria na verzoek. Par. 5.9: indienen bewijsmiddelen betrekking op de technische bekwaamheid en kwaliteitsbewaking na verzoek.	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 3.
26.	Selectieleidraad	4.2	12	Kan de deadline van de Aanmelding 2 weken verlaat worden i.v.m. de collectieve bouwvakantie (wk30+31+33) en de omvang van de selectieleidraad ?	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.
27.	Selectieleidraad	5.3.6	17	Klopt het dat bij deze referentie geen tevredenheidsverklaring bijgeleverd dient te worden ?	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 4.
28.	Selectieleidraad	5.3 + 5.4	15- 19	Inzake bewijsmiddelen: Volstaat de tevredenheidsverklaring alleen of is het en een overeenkomst en een tevredenheidsverklaring ?	Het betreft zowel de overeenkomst als de tevredenheidsverklaring.
29.	Selectieleidraad	5.3.4 5.3.6	16	Voor deze eis wordt gesproken over een openbare ondergrondse parkeergarage, de noodzaak van de term openbare, is in relatie tot de gestelde criteria voor de minimeis in onze ogen niet van belang. Het onderscheid tussen het installatie technisch ontwerp en realisatie binnen een openbare parkeergarage of een niet openbare parkeergarage hoeft niet uit te maken. Daarom willen we graag vragen of jullie voor deze twee eisen de term "openbare" willen laten vervallen.	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 2.
30.	Selectieleidraad	5.4.3	19, 20	Eis: De gegadigde toont middels één referentieproject aan in de afgelopen zeven jaar een project te hebben gerealiseerd waarbij hij hoofdverantwoordelijk was voor het Meerjarig Onderhoud en ten aanzien waarvan de minimeis geldt dat: Het een bouwwerk betreft in de B&U-sector met een aanneemsom van tenminste €15mln; Het Meerjarig Onderhoud tenminste het gebouwgebonden onderhoud betreft; De Meerjarige Onderhoudstermijn van tenminste 10 jaar betreft, en dit op de uiterste datum van aanmelding al voor ten minste 5 jaar wordt uitgevoerd. Dit betekent dat het een werk betreft, welke tussen 2006-2008 opgeleverd moet zijn, anders kun je niet al 5 jaar het	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 17. De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 1.

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				onderhoud hebben uitgevoerd. Is het mogelijk om de eis van 5 jaar los te laten? Of om de oplevering van het werk op te rekken van 7 jaar naar 10 jaar?	
31.	Selectieleidraad	5.3.3 t/m 5.3.9	16 en 17	<p>Bij de diverse kerncompetenties worden diverse bewijsmiddelen gevraagd. Bijv.:</p> <p>5.3.3 t/m 5.3.5 - Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende dienstenovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever ;</p> <p>5.3.6 - Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst;</p> <p>5.3.7 - Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever;</p> <p>5.3.8 - Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende (diensten)overeenkomst met een kopie van de eisenspecificatie, tevredenheidsverklaring opdrachtgever;</p> <p>5.3.9 - Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever;</p> <p>Vraag: Is het mogelijk de benaming van de diverse bewijsmiddelen meer op elkaar af te stemmen en indien 2 bewijsmiddelen of meer worden gevraagd, bijvoorbeeld ondertekende dienstenovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever, dan dient gegadigde alle gevraagde bewijsmiddelen aan te leveren? Alleen een tevredenheidsverklaring opdrachtgever, zoals genoemd in het voorbeeld, volstaat niet?</p>	<p>De benaming is uniform, maar zijn door de aard van de werkzaamheden in de eisen vanzelfsprekend anderssoortig:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Diensten – dienstenovereenkomst 2. Werken – realisatieovereenkomst (aanneming) <p>Daarnaast wordt voor alle eisen een tevredenheidsverklaring verlangd. Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord 27 met betrekking tot paragraaf 5.3.6. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 4.</p> <p>Verwezen wordt ook naar Vraag & Antwoord nr. 28.</p>
32.	Selectieleidraad	5.3.9	17	Mag de gegadigde bij deze eis werken in de B&U of GWW-sector opvoeren, net zoals onder 5.3.8 Systems engineering wordt gevraagd?	Ja, daar worden geen eisen aan gesteld.
33.	Selectieleidraad	4.2	12	Bij deze verzoeken wij u de deadline van de aanmelding tenminste uit te stellen tot einde week 33 omdat het verschijnen van de Nota van inlichtingen midden in de bouwvak valt en de huidige aanmeldingsdatum samenvalt met de 1ste werkdag na de bouwvak (onze partner is gedurende de bouwvak gesloten en kan de nota dus niet verwerken in de aanmelding).	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 7.
34.	Selectieleidraad	5.3.1	15	U vraagt als bewijsmiddelen: de meest recente jaarrekening met bijbehorende accountantsverklaring. De accountantsverklaring dient origineel te zijn. Het is conform het	<p>Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 23.</p> <p>Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 2.</p>

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				advies van het NIVRA niet wenselijk om originele accountantsverklaringen te overleggen. Gelieve uw verzoek om originele bewijsmiddelen ook te plaatsten in het kader van het gestelde de Gids Proportionaliteit op pagina 37. Wij verzoeken u de zinsnede “dient origineel te zijn” te laten vervallen.	
35.	Selectieleidraad	5.3.1	15	U vraagt als bewijsmiddelen: de meest recente jaarrekening met bijbehorende accountantsverklaring. In de verklaring dient te worden verwezen naar de aard en omvang van de opdracht. Het is ongebruikelijk, want dat zou betekenen dat een accountant een nieuwe controle over de jaarcijfers moet uitvoeren. Dit zal tot bezwaren leiden van de accountant en enorm veel tijd en kosten met zich mee brengen. Gelieve uw verzoek om dit bewijsmiddel ook te plaatsten in het kader van het gestelde de Gids Proportionaliteit op pagina 37. Wij verzoeken u de eis aan de verklaring te laten vervallen.	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 23. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 2.
36.	Selectieleidraad	5.3.3 t/m 5.3.9	16- 17	U vraagt als bewijsmiddelen bij de referenties om kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever. Is onze aanname correct dat u geen dubbele bewijsmiddelen vraagt maar bedoelt of/of en dat bij een opgeleverd werk het overleggen van een tevredenheidsverklaring volstaat.	Nee, verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 28.
37.	Selectieleidraad	6.3.4	25	U vraagt een verklaring van de holding / concern-maatschappij overeenkomstig het in bijlage B.3 opgenomen model. Model B.3 is niet toegevoegd aan de gepubliceerde documenten op TenderNed. Wij gaan er vanuit dat een verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid Ex artikel 2: 403 lid 1 onder f Burgerlijk Wetboek is toegestaan. Kunt u dit bevestigen?	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 5. De zgn. 403-verklaring is ontoereikend omdat daarin geen relatie bestaat met de Overeenkomst.
38.	Aanmeldingsformulier	4.	9	Hierin wordt verwezen naar Bijlage 1 – Eigen Verklaring, inclusief de voetnoot. Wij nemen aan dat hier het document wordt bedoeld ‘20130716 Eigen Verklaring [...] v1.0’ (pdf) zoals gepubliceerd op TenderNed d.d.17-07-2013? Graag van uw kant een verduidelijking.	Ja, dat is correct.
39.	Aanmeldingsformulier	Bijlage 2.	35	Hierin wordt eveneens naar de Eigen Verklaring verwezen. Ook hier nemen wij aan dat hier het document wordt bedoeld ‘20130716 Eigen Verklaring [...] v1.0’ (pdf) zoals gepubliceerd op TenderNed d.d.17-07-2013? Graag van uw kant een verduidelijking.	Ja, dat is correct.
40.	Aanmeldingsformulier	5.	12 t/m 19	Ondertekening van deze bladzijden is ‘Door penvoerder’. Wij melden ons als een zelfstandige organisatie aan, dus niet in combinatie. Derhalve is er geen sprake van een ‘penvoerder’.	De Aanbesteder heeft de tekst aangepast. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 6.

Nr.	Document	Par.	Blz.	Vraag (gegadigde)	Antwoord (Aanbesteder)
				Graag van uw kant een verduidelijking.	
41.	Aanmeldingsformulier	6.	23, 26, 28, 30, 32	Zie vraag 40.	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 40. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 6.
42.	Aanmeldingsformulier	7.	33	Zie vraag 40.	Verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 40. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 6.
43.	Aanmeldingsformulier	Bijlage 3.	36	Is het correct dat de Gegadigde deze Bijlage 3 pas hoeft in te dienen na een schriftelijk verzoek van de Aanbesteder, conform par. 6.4 sub 3 van de Selectieleidraad (blz. 25)?	Ja, dat is correct.
44.	Aanmeldingsformulier	Bijlage 5.	38	Kunt u de bedoeling van Bijlage 5 toelichten?	De Gegadigde heeft de gelegenheid om zelf bijlagen toe te voegen aan het Aanmeldingsformulier, bijvoorbeeld ten behoeve van bewijsmiddelen behorende bij de referentieprojecten. Bij de in te vullen tabellen wordt de vraag gesteld of de Gegadigde een bijlage heeft toegevoegd, en welke naam deze dan heeft.
45.	Aanmeldingsformulier	Bijlage 3.	36	Kunt u deze bijlage splitsen in beroep op financiële draagkracht en in beroep op technische bekwaamheid of is het toegestaan hetgeen niet van toepassing is door te halen?	Het is toegestaan om hetgeen niet van toepassing is door te halen.
46.	Aanmeldingsformulier	Bijlage 4.	37	Kunt u bevestigen dat deze bijlage kan vervallen (niet hoeft te worden ingevuld en ondertekend) indien Gegadigde en/of Combinanten een 403-verklaring overleggen?	Nee, verwezen wordt naar Vraag & Antwoord nr. 37. Verwezen wordt naar Wijzigingen & Aanvullingen nr. 5.

Wijzigingen & Aanvullingen

Door de Aanbesteder worden de volgende Wijzigingen & Aanvullingen aangebracht:

Nr.	Document	Par.	Blz.	Wijziging & Aanvulling
1.	Selectieleidraad	5.4.3	19	De tekst “in de afgelopen zeven jaar (te rekenen vanaf de uiterste datum van aanmelding als Gegadigde)” komt te vervallen.
2.	Selectieleidraad	5.3.1	15	De tekst “De accountantsverklaring dient origineel te zijn. In de verklaring dient te worden verwezen naar de aard en omvang van de opdracht” komt te vervallen.
3.	Selectieleidraad	5.6	21	De tekst “De bewijsmiddelen behorende bij de Geschiktheidseisen en selectiecriteria worden door de Aanbesteder slechts opgevraagd bij de voorgenomen te selecteren Gegadigden en dienen dan binnen twee weken na schriftelijk verzoek daartoe van de Aanbesteder te worden ingediend.” komt te vervallen.
4.	Selectieleidraad	5.3.6	17	Voor de tekst “Bewijsmiddelen: Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst.” Te lezen “Bewijsmiddelen: Kopie van de door de opdrachtgever ondertekende realisatieovereenkomst, tevredenheidsverklaring opdrachtgever.”
5.	Selectieleidraad	6.3	25	Lid 4, voor “Bijlage B.3” te lezen “Bijlage B-1 (Aanmeldingsformulier), Bijlage 4 (Model concernverklaring)”.
6.	Aanmeldingsformulier	5.3 5.3.1 5.3.2 5.3.3 5.3.4 5.3.5 5.3.6 5.3.7 6.1 6.2.1 6.2.2 6.2.3 6.2.4 7	12 t/m 33	Voor “penvoerder” te lezen “Gegadigde/penvoerder”.
7.	Aanmeldingsformulier		1	Voor: “datum: 16 juli 2013” te lezen “datum: 31 juli 2013”.
8.	Aanmeldingsformulier		1	Voor: “versie: 1.0” te lezen “versie: 1.1”.
9.	Selectieleidraad		1	Voor: “datum: 16 juli 2013” te lezen “datum: 31 juli 2013”.
10.	Selectieleidraad		1	Voor: “versie: 1.0” te lezen “versie: 1.1”.
11.	Selectieleidraad	4.2	12	Voor: “Aanmelding (deadline): 12 augustus – 13:00 uur” te lezen “Aanmelding (deadline): 19 augustus – 13:00 uur”.
12.	Selectieleidraad	4.2	12	Voor: “Bekendmaking voornemen tot selectie: 20 augustus” te lezen “Bekendmaking voornemen tot selectie: 4 september”.
13.	Selectieleidraad	4.2	12	Voor: “Vervaltermijn bezwaar selectievoornemen (deadline): 9 september 2013” te lezen “Vervaltermijn bezwaar selectievoornemen (deadline): 23 september”.
14.	Selectieleidraad	5.6	21	Voor: “12 augustus” te lezen “19 augustus”.

Bijlagen:

Door de Aanbesteder zijn de volgende bijlagen aan de Nota van inlichtingen toegevoegd:

1. 20130731 Leaflet PD-rating Graydon
2. 20130731 Selectieleidraad PD-DBM Parkeergarage GM v1.1.pdf (versie: wijzigingen bijhouden)
3. 20130731 Aanmeldingsformulier PD-DBM Parkeergarage GM v1.1.docx (versie: wijzigingen bijhouden)